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## 

## **1. Resumen Ejecutivo**

En definitiva, el análisis exhaustivo de los requisitos de Acme AirNav Solutions ha permitido identificar y resolver las ambigüedades más críticas, así como documentar de forma ordenada las decisiones tomadas para cada uno de ellos. Gracias a la copia literal de los enunciados y al posterior desglose con resultados y justificaciones —incluyendo las consultas elevadas al foro—, hemos logrado una especificación más clara y sin vacíos de interpretación.

Los hallazgos principales se resumen en:

* Aclaración de términos susceptibles de múltiples lecturas (por ejemplo, “nivel de servicio” o “umbral de alerta”).
* Precisión de flujos alternativos y condiciones de validación que antes quedaban implícitas.
* Ratificación de criterios de aceptación con enlaces directos a las discusiones en el foro cuando fue necesario.

Con ello, el informe no solo aporta transparencia sobre el proceso de toma de decisiones, sino que sienta las bases para un desarrollo alineado con las expectativas del equipo y del profesorado. De cara a las siguientes fases, recomendamos mantener este mismo mecanismo de seguimiento y registro de cambios para asegurar la trazabilidad y facilitar futuras revisiones.

## **2. Tabla de Revisiones**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Número de revisión** | **Fecha** | **Descripción de la revisión** |
| 20/03/2025 | 1.0 | Creación del documento |
| 02/04/2025 | 2.0 | Fin del documento |

## **3. Introducción**

Mi nombre es Juan Núñez Sánchez y formo parte del grupo C1.060 como responsable de gestión, desarrollo y pruebas. En esta fase inicial de Acme AirNav Solutions, trabajo codo con codo con el equipo para coordinar tareas y resolver cualquier incidencia técnica que aparezca.

Estamos inmersos en una entrega decisiva, donde se definen las funcionalidades clave del producto. Por ello, resulta esencial identificar y aclarar cuanto antes cualquier posible ambigüedad en los requisitos: así evitamos retrabajos y aseguramos que cada especificación esté perfectamente entendida desde el principio.

Este documento recoge los hallazgos de nuestra sesión de elicitation y el análisis detallado de las peticiones del profesorado. En cada punto ambiguo hemos tomado una decisión fundamentada y la hemos registrado de forma transparente, de modo que exista total coherencia entre lo que se ha solicitado y lo que desarrollaremos. Con este enfoque riguroso, garantizamos que el resultado final cumpla con los estándares de calidad esperados y satisfaga por completo las necesidades de nuestros clientes académicos.

**4. Análisis de Requisitos**

**Requisito Analizado:**

**TASK 8) Operations by customers on bookings:**

• List their bookings.

• Show the details of their bookings and the associated passengers, if any.

• Create or update their bookings. Bookings can be updated as long as they have not been published. A booking can be published only when the last credit card nibble has been stored.

#### **Análisis:**

A la hora de generar una reserva, tengo duda sobre cómo mostrar el vuelo seleccionado: si bastaría con el ID o convendría usar una descripción más completa. Del mismo modo, al crear el booking, no tengo claro cuál es el procedimiento adecuado para tratar el campo locatorCode.

**Acción tomada:**  
  
Al revisar el foro, encontré un hilo en el que otro estudiante planteaba la misma duda que yo, así que, basándome en lo comentado en el [hilo](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_465660_1), implementé una etiqueta personalizada que muestra el origen y destino del vuelo seleccionado. Por otro lado, al consultar con el profesorado la cuestión del locatorCode, comprendí que es el propio usuario quien lo introduce y que, independientemente de que ocurra o no un error al guardarlo, el sistema lo acepta o rechaza según corresponda.

### ***TASK 9) Operations by customers on passengers:***

### ***•*** *List the passengers in their bookings.*

### *• Show the details of their passengers.*

### *• Create a passenger and record the information related to that passenger.*

### *• Update a passenger as long as it has not been published.*

### 

#### **Descripción:**

Con el modelo de datos actual, sigo con la duda sobre si los pasajeros deben darse de alta por separado antes de crear la reserva o incorporarse directamente en el momento de realizarla.

#### **Análisis:**

Al revisar un [hilo](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_465248_1) en el foro donde otro compañero planteaba la misma inquietud. Llegué a la conclusión que la creación de pasajeros debe ejecutarse de forma independiente al proceso de generación de reservas.

## **5. Conclusiones**

En comparación con la segunda entrega, esta resultó más fácil de asimilar gracias a que los requisitos llegaron expuestos con gran claridad y detalle, indicando de forma precisa las acciones a implementar en cada servicio. Aun así, al abordar el desarrollo aparecieron dudas muy puntuales vinculadas a aspectos concretos de la implementación.

Las ambigüedades pueden surgir inevitablemente en ciertos puntos, por lo que será fundamental mantener un diálogo constante y proactivo con el cliente para despejar cualquier incertidumbre. De esta forma, garantizamos que los requisitos queden plenamente definidos y satisfagan las expectativas establecidas.

## **6. Bibliografía**

Intencionadamente en blanco.